皖江伴行
WANJIANG PUBLIC WELFARE UNION
安徽公益行业共建平台

安徽基金会调研数据分析报告2023

Anhui Foundation Research Data Analysis Report *2023*

皖江伴行
WANJIANG PUBLIC WELFARE UNION

目　录

引　　言 ……1

第一部分　指标体系与组织生态 ……2

第二部分　基金会治理与管理 ……7

第三部分　基金会资源与项目 ……11

第四部分　基金会公益生态 ……18

第五部分　信息与影响力 …… 23

第六部分　访谈资料分析 ……28

第七部分　问题分析与建议 ……31

附　　件　调研问卷及访谈提纲 ……33

致　　谢 ……41

引 言

基金会与区域公益生态之间存在着密切的关系。基金会作为一个非营利性的组织，致力于筹集和管理资金，支持和推动各种公益事业的发展。而区域公益生态建设是指在特定地区内，通过整合各种公益资源和力量，建立起一个相互协作、互利共赢的公益生态系统。公益生态具体来说是“社会组织、社会工作、志愿者、社区等公益主体与其关联主体政府单位、企业、文化机构、教育机构、媒体组织等进行互动作用，使得公益服务、资源供给、公益运行得以实现的系统。基金会的发展和运作状况对于区域公益生态建设具有重要影响。一个健康、透明、高效的基金会体系可以为区域公益生态建设提供稳定的资金支持和专业的管理能力，推动公益事业的健康发展。同时，区域公益生态建设的发展也为基金会提供了更广阔的发展空间和机会，可以为基金会的发展带来更多的资源和合作伙伴。通过调查基金会组织生态（Ecosystem）、组织治理与管理（Governance）、资源与组织影响力（Influence）、组织公益生态（Public welfare ecology）四个方面，了解并分析安徽省基金会的基本情况以及目前基金会存在的问题，从而促进基金会在区域公益生态建设中发挥更大的作用，推动构建完善的社会服务和社会管理体系。

第一部分　　指标体系与组织生态

- 指标体系由四个维度组成。基金会组织生态（Ecosystem）、组织治理与管理结构（Governance）、资源与组织影响力（Influence）、组织公益生态（Public welfare ecology）四个维度。

- 此次累计调研安徽省基金会66家，访谈其中12家基金会。调研样本覆盖各类型基金会。

- 相对于长三角其他地区，安徽省基金会总体数量还是偏少。

- 安徽省每百万人拥有的基金会是3.08个，低于全国平均值。

- 安徽省基金会近十年的增长率为14.04%，高于全国平均值。

- 属于慈善类的基金会有39家，占比最高。其次是教育类基金会有14家，公益类与医疗类基金会占比最少。

- 基金会的业务范围较为广泛，涉及到教育的基金会占参与调查基金会总数的72.73%，占比最高。大部分基金会的业务集中在教育、扶贫、人群服务，而养老、文化、医疗、灾害等其他领域涉及较少。

一、指标设计

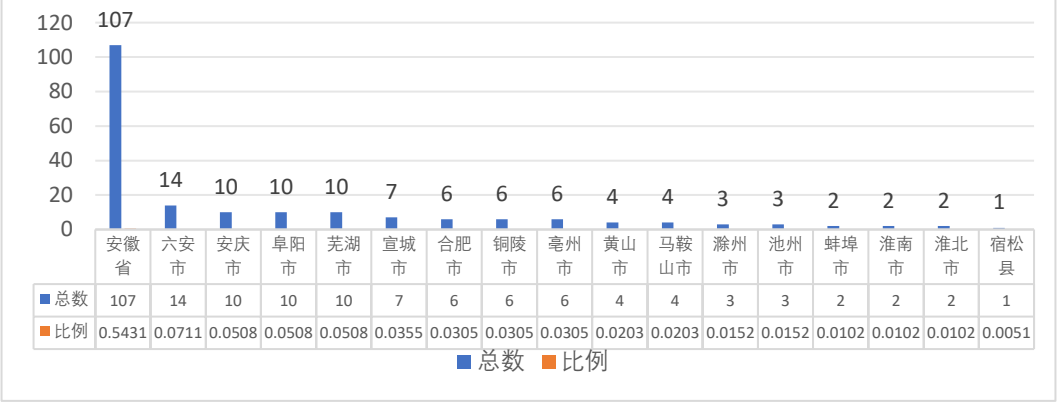
指标框架维度主要由按照基金会组织生态（Ecosystem）、组织治理与管理结构（Governance）、资源与组织影响力（Influence）、组织公益生态（Public welfare ecology）四个维度构成，以下简称为“EGIP”测量指标维度。在“EGIP”维度下面设计 二级指标、三级指标。

本报告数据采集于问卷调研、中国基金会中心网以及基金会访谈数据。问卷与访谈数据总计66家，其中访谈调查12家基金会。

二、组织生态

（一）安徽省基金会数量与分布

截至2022年底，安徽省基金会总数为197家[注]，其中省级注册的为107家，市一级注册的为90家，六安、安庆、阜阳、芜湖四个城市注册基金会超过十家。分布还是呈现出”南多北少“的特点。在长三角省份中，相对于上海的580家，江苏790家、浙江的915家而言，总体数量偏少。



	安徽省	六安市	安庆市	阜阳市	芜湖市	宣城市	合肥市	铜陵市	亳州市	黄山市	马鞍山市	滁州市	池州市	蚌埠市	淮南市	淮北市	宿松县
总数	107	14	10	10	10	7	6	6	6	4	4	3	3	2	2	2	1
比例	0.5431	0.0711	0.0508	0.0508	0.0508	0.0355	0.0305	0.0305	0.0305	0.0203	0.0203	0.0152	0.0152	0.0102	0.0102	0.0102	0.0051

图1-1基金会数量图

截止到2022年底，每百万人拥有的基金会数量在3.08个（省级基金会为1.746个），江苏省平均水平为10.02个，在市级注册的基金会当中，铜陵市、黄山市、六安市超过了3个。而在淮北地区，宿州市、蚌埠市、淮南市均没有超过1个，地区发展较不平衡。（合肥市由于地处省会，注册基金会数量也较少）

【注：据安徽省社会组织信息网数据，2023年安徽省基金会总数为207家，省级注册113家，市级注册94家。】



图1-2 每百万人拥有基金会数量图

（二）安徽省基金会增量与分布

2016年以来，全国基金会数量稳步增长，年均增长率9.33%。安徽省近十年的增长率为14.04%，高于全国平均值。而从安徽省基金会增量的年度分布来看，2013年、2018年是两个增量的高峰期，而这两个时期与社会组织发展政策变化年份高度相关。

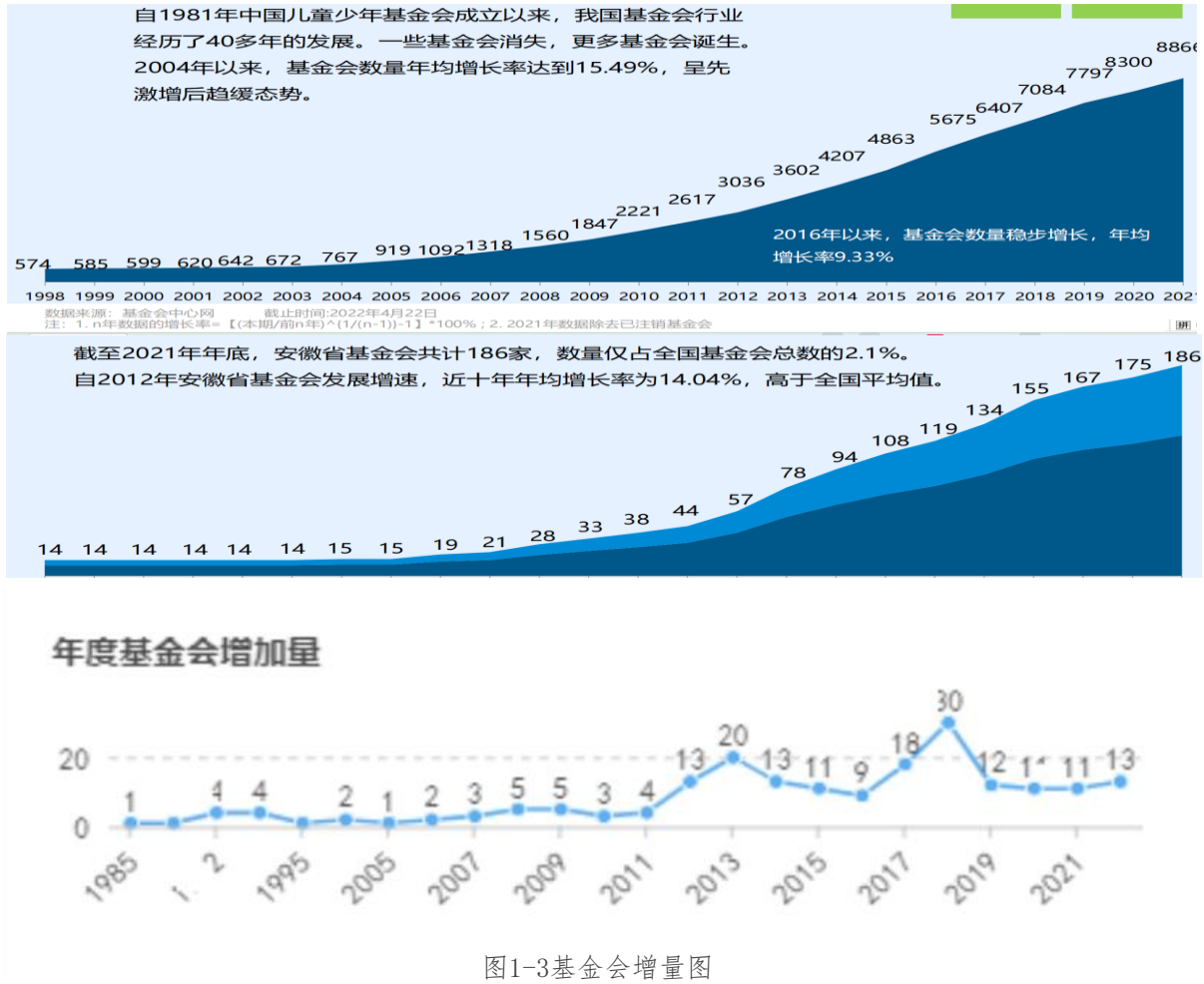


图1-3基金会增量图

（三）基金会注册年限

共有20家基金会注册年限在5-10年，占比最高，为30.3%。其次是17家基金会在10-15年区间内。12家基金会的注册年限在3-5年，占比为12.12%，15-20年的基金会占比最少，只有3家。

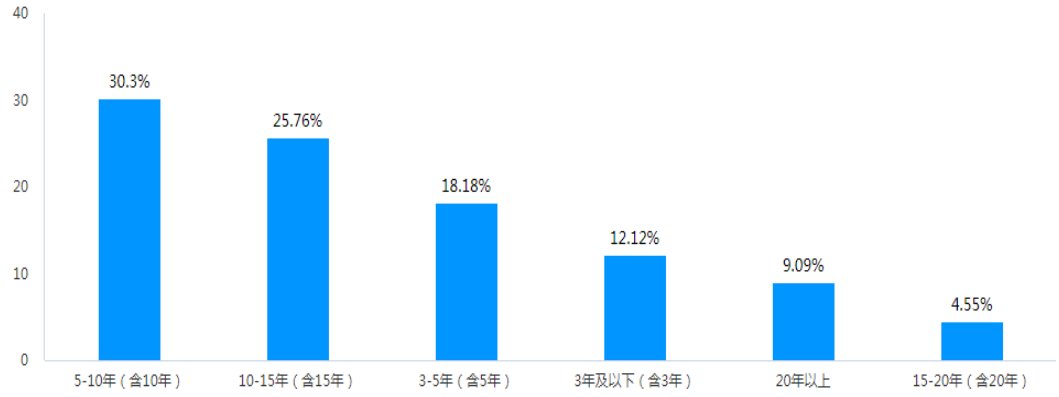


图1-4 基金会注册年限比例

（四）基金会类别

属于慈善类的基金会有39家，占调查总数的59.09%，占比最高。其次是属于教育类的基金会有14家，占调查总数的21.21%。有12家属于公益类，占比是18.18%。其中有一家属于医疗类基金会。

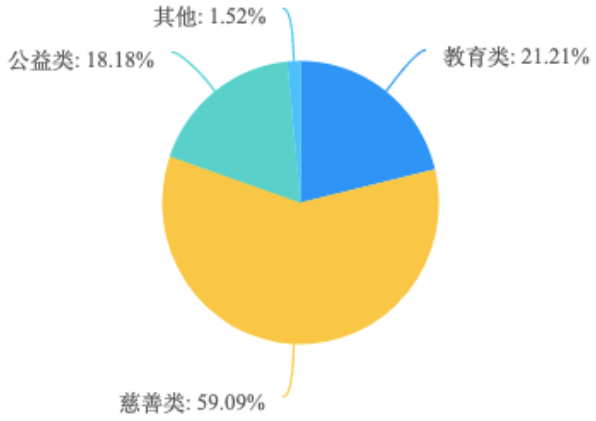


图1-5 基金会类别图

（五）基金会运作

目前基金会主要有三种运作类型：操作型基金会、资助型基金会、混合型基金会。操作型基金会是指组织靠自身的力量来开展活动；资助型基金会是指通过提供

资金支持，供其他社会组织开展活动，基金会只负责对资金使用的监督，不直接开展具体的公益活动；混合型基金会是指既为其他机构提供资金支持，同时基金会自己也开展活动，或参与项目实施。本次调查中有35家基金会是资助与操作两者兼有式混合运作模式，22家基金会属于操作型，依靠自身力量操作项目，开展活动，9家基金会是资助型。

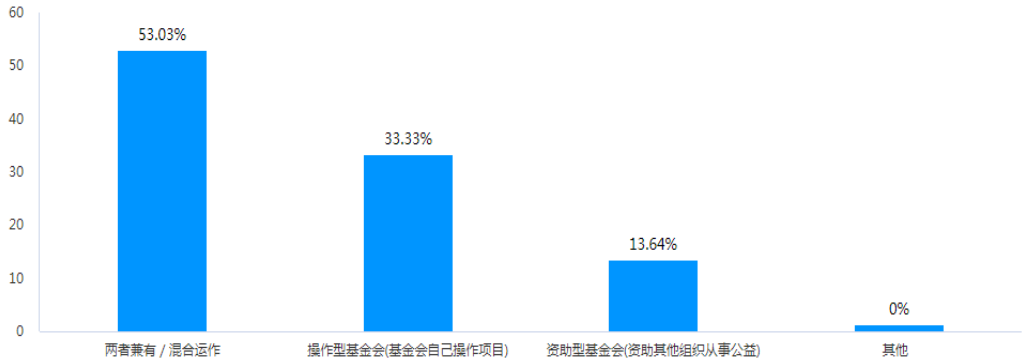


图1-6 基金会运作类型分类比例

（六）基金会业务范围

基金会的业务范围较为广泛，其中业务范围涉及到教育的基金会占参与调查基金会总数的72.73%，占比最高。其次有54.55%的基金会开展扶贫业务，39.39%的基金会开展儿童发展与保护业务。而养老、文化、青年服务、医疗卫生、残障人士服务、灾害救援、支持行业发展等业务占比较为相近，约20%左右。妇女服务、环境保护以及其他业务（包括见义勇为、三农）占比较少，约为10%左右。动物保护与研究咨询业务占比最少，都为4.55%。由此可知，大部分基金会的业务集中在教育、扶贫、人群服务、养老、文化、医疗、灾害领域，其他领域涉及较少。

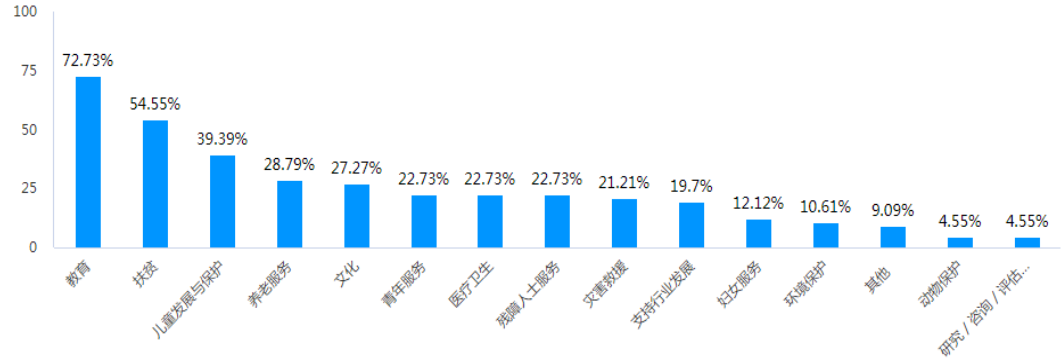


图1-7 基金会业务范围分布表

第二部分　　基金会治理与管理

- 大部分基金会的专职人员都在5人以内，最高也只有13人，并且存在基金会没有专职工作人员的情况；无薪人员在基金会工作人员中人数最多，无薪人员最多的基金会甚至达到了500人。

- 理事会成员多在10人以内，以出资人为主要成员；监事会成员绝大部分不超过5人，以行业、领域专业人士为主要成员。

- 基金会较为重视党组织建设，大部分基金会成立了党支部。

- 被调查的基金会专职人员普遍较少，理事会、监事会人员较少，成立党支部的基金会占比较高。

- 基金会的原始基金200万元占比最高，平均值为342万元。注册年限最高占比在5-10年，15-20年的基金会占比最少。

- 基金会的中慈善类占比最高。从整体上看，被调查的基金会业务范围广泛，涉及教育领域的基金会更多，扶贫、儿童发展与保护、养老等相对较低。

一、基金会治理

（一）理事会成员

《基金会管理条例》规定基金会的理事会有5～25名理事组成。理事会成员在5-7人之间的基金会占参与调查基金会总数的39.39%，占比最高；其次是8-10人的基金会，有12家。理事会人数在10人及以上的基金会数量共有24家，占参与调查基金会总数的36.37%；大部分的理事会人数在10人以内，这对于决策来说，比较容易达成共识，同时有利于保证每位理事成员的参与程度。

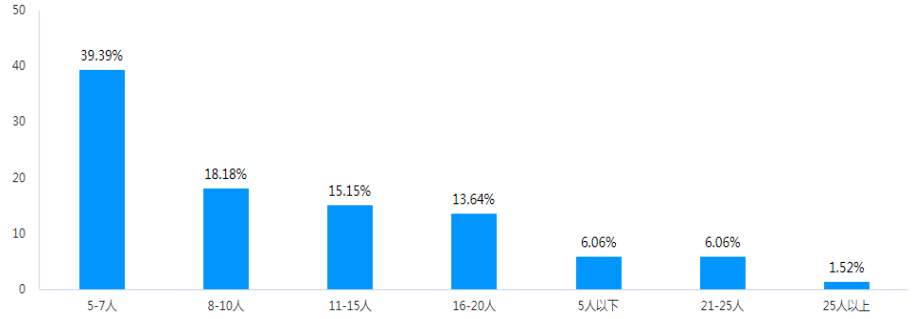


图2-1 理事会成员情况图

（二）监事会成员

基金会监事主要是监督基金会的运作，包括监督基金会财务、列席并监督理事会的规范运作等。如图1-8所示，统计数据中，绝大部分基金会的监事人数都不超过5人，监事人数5-7人的，占比6.06%，设置11-15人的基金会只有1家。

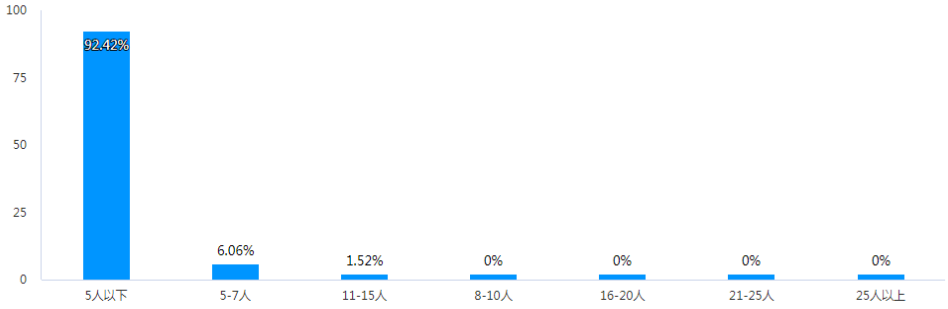


图2-2 监事会成员情况

（三）理事会成员构成

理事会成员以出资人为主的基金会占比最多，为28.79%；有24.24%的基金会理事会成员主要是由行业、领域专业人士构成；有21.21%的基金会理事会成员是以具

有一定资源的人士为主；理事会成员主要是机构战略发展需要的人士的基金会所占样本比例为16.67%。除此之外，有的基金会理事会的主要构成成员是学校部分相关职能部门负责人、部分捐赠单位负责人或党政机关有关人士。

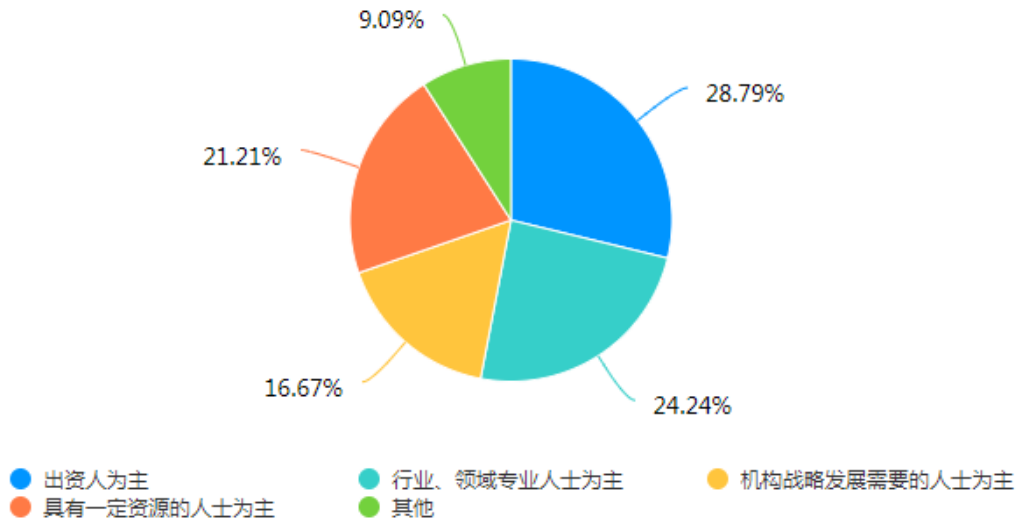


图2-3理事会成员构成图

（四）监事会成员构成

监事会成员主要为行业、领域专业人士的基金会占比最多，为28.79%；其次是监事会成员是以具有一定资源的人士为主的基金会所占比例为24.24%；监事会成员是以行业、领域专业人士为主的基金会占19.7%；监事会成员是以出资人为主的基金会所占比例为18.18%。除此之外，基金会监事会成员的类型还有附院总会计师、财务处负责人，巡察办负责人、主管单位、党政机关有关人士和学校领导干部。

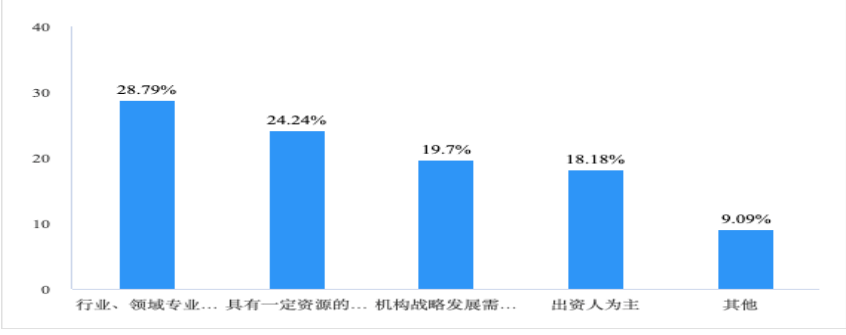


图2-4 监事会成员构成图

（五）成立党支部情况

在调查的基金会中，有49家基金会已成立党支部，占比为74.24%。其中有部分基金会没有成立党支部，基金会党组织数量少的原因可能因为基金会专职工作人员少且兼职多、流动快，人事关系或党组织关系不在基金会。



图2-5 成立党支部情况图

（六）基金会工作人员

大部分基金会的专职人员都在5人以内。最高也只有13人，并且存在基金会没有专职工作人员的情况；有薪兼职人员为0人的比例较高，达到32家基金会，最高也只有10人；无薪人员在基金会工作人员中人数最多，无薪人员最多的基金会甚至达到了500人。

二、基金会原始金额

基金会的原始基金额平均值约为342万元，基金额200万元的基金会共有34家，超过六成的基金会原始基金额在[200-400）万元，其次分布较多的是[400-700）万元的区间。原始基金额低于200万元的基金会有2家。原始基金会在1000万及以上的有4家。基金会最高的原始基金额为2300万，最低的原始基金额为100万。

描述分析	数据
平均值	342.1982759
中位数	200
众数	200
标准差	329.1154271

图2-6 基金会原始基金额词频分布图

第三部分 基金会资源与项目

- 被调查基金会的资金来源主要是境内单位和自然人捐款，主要收入来源是捐赠筹款收入，同时大部分基金会的支出主要是用于公益领域，公益支出达到总支出一半以上。

- 被调查的基金会在上年度开展的公益活动较为丰富，涉及领域颇多，但主要集中在教育与扶贫两大领域。

- 在募款方面，被调查的基金会中最常用的筹款模式是项目定向劝募，大部分基金会认为基金会与各捐赠单位及个人的关系是募款效果的主要因素。其次是基金会自身的品牌形象和公信力、自身公益项目的吸引力以及政府和有关部门的支持这三类，占比相近。

- 被调查基金会上年度项目的开展主要依靠自身的专职人员，有超过一半的基金会在上年度项目评估中通过率为100%。

一、基金会公益资源

（一）基金会资金来源

有81.82%的基金会资金来源为境内单位捐款，占比最大；有68.18%的基金会资金来源为境内自然人捐款；资金来源为投资收益的基金会占比为31.82%；还有少数基金会资金来源为政府补贴收入、境外单位捐款、境外自然人捐款、互联网众筹、项目经费、利息收入。

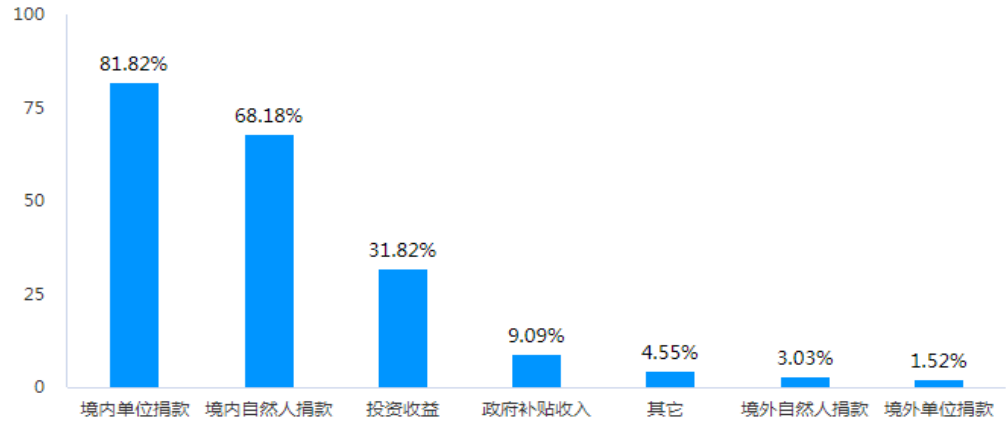


图3-1 基金会资金来源情况图

（二）基金会上年度总收入

基金会的收入来源包括捐赠收入、提供服务收入、商品销售收入、政府补助收入、投资收益、其他收入等六大类。大部分基金会的上年度总收入在（0,100） 和[100，500）万元两个区间内，占比分别为37.88%和36.36%。收入在[500，1000）万元和[1000,5000）万元的基金会数量较少，分别为6和8家。收入在5000万元以上的基金会仅有3家。

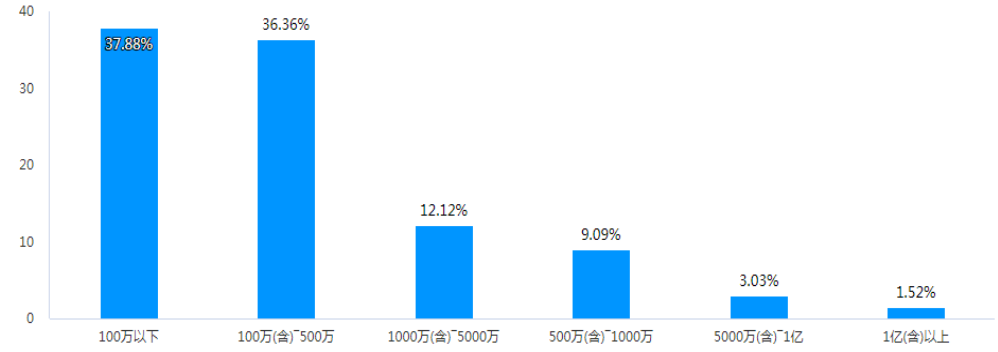


图3-2 基金会上年度总收入

（三）基金会上年度筹款收入

基金会的主要收入来源是捐赠筹款收入，筹款收入的多少对基金会的总收入起到决定性的作用。上年度总筹款收入为100万以下的有基金会所占比例最高，为45.45%；其次是100万(含)-500万，所占比例为31.82%；上年度总筹款收入为500万(含)-1000万和1000万(含)-5000万的基金会分别有6家，总占比为18.18%；上年度总收入超过5000万的基金会只有3家。

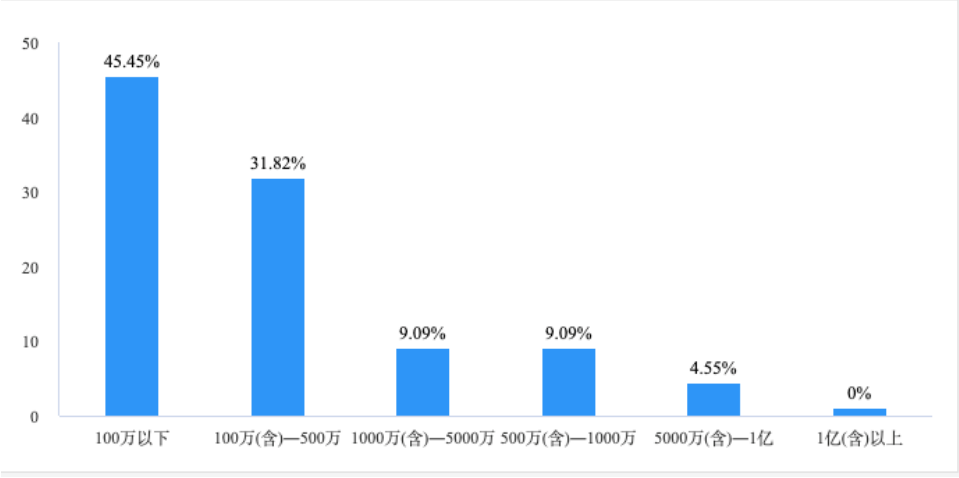


图3-3基金会上年度筹款收入

（四）基金会上年度总支出

上年度总支出在100万元以下的基金会占比最高，为43.94%，其次34.85%的基金会总支出在[100,500）万元区间内。总支出在[500，5000）万元以上的基金会数量相对较少，有11家，总支出超过5000万元以上的基金会数量最少，仅有3家，占比为4.55%。

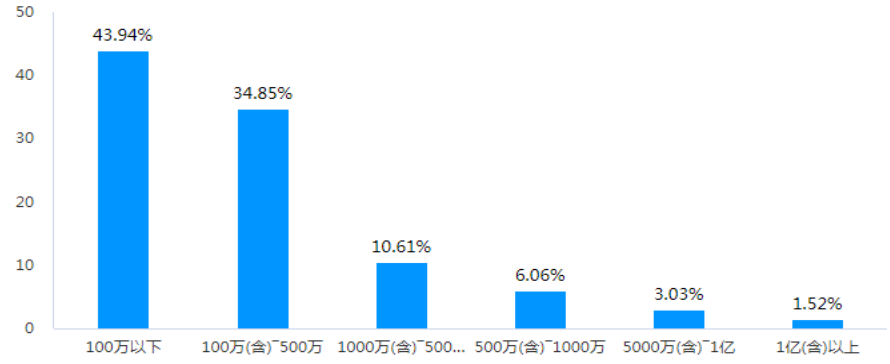


图3-4基金会上年度总支出

（五）基金会公益支出占比

上年度有52家基金会的公益支出占总支出一半以上，其中公益支出占比在70%-100%的基金会有44家，占比在50%-70%的有8家，说明在调研的基金会中，大部分支出主要是用于公益。

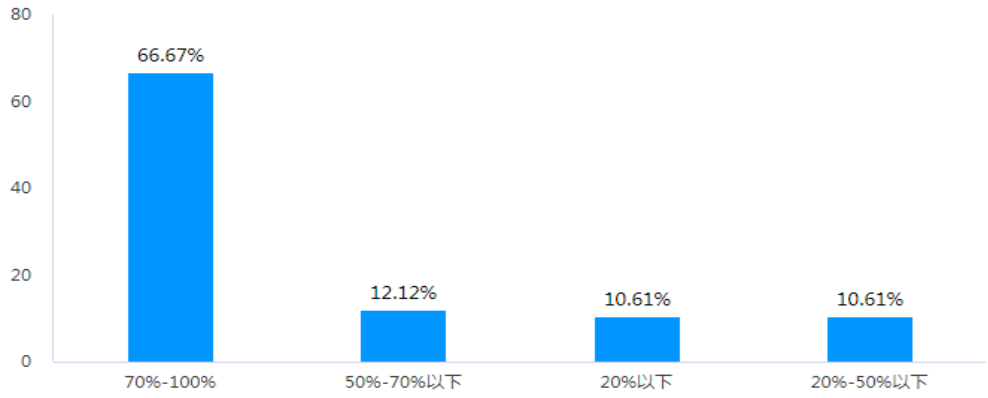


图3-5 基金会公益支出占比

二、基金会公益领域与项目

（一）基金会公益领域

基金会上年度开展公益活动领域最多的在教育，占比为69.7%，其次54.55%的基金会开展了扶贫公益活动。儿童发展与保护也是基金会开展活动较多的领域之一，占比为34.85%。在医疗卫生、残障人士服务、文化、养老服务、青年服务、灾害救援、环境保护、支持行业发展等8个领域，基金会有所涉及，但占比较少，且所占比例相近。而在动物保护、妇女发展、研究／咨询／评估／法律／财务等第三方服务三个方面进行公益活动的基金会占比最少，分别为6.06%、4.55%、3.03%。有10.61的基金会在上年度开展了其他领域的公益活动，包括三农、家庭关爱、抚恤/救助/表彰见义勇为人员等。由此可见，基金会在上年度开展的公益活动非常丰富，涉及领域颇多，但主要集中在教育与扶贫两大方面。

2020年安徽省基金会开展的项目主要关注领域依次是教育、扶贫助困、医疗救助、公共服务。本次调查的基金会中，其主要开展的活动领域依次是教育、扶贫、儿童发展、养老、医疗等，两者较为一致。教育与扶贫领域在2020年与2022年占比均为最高。

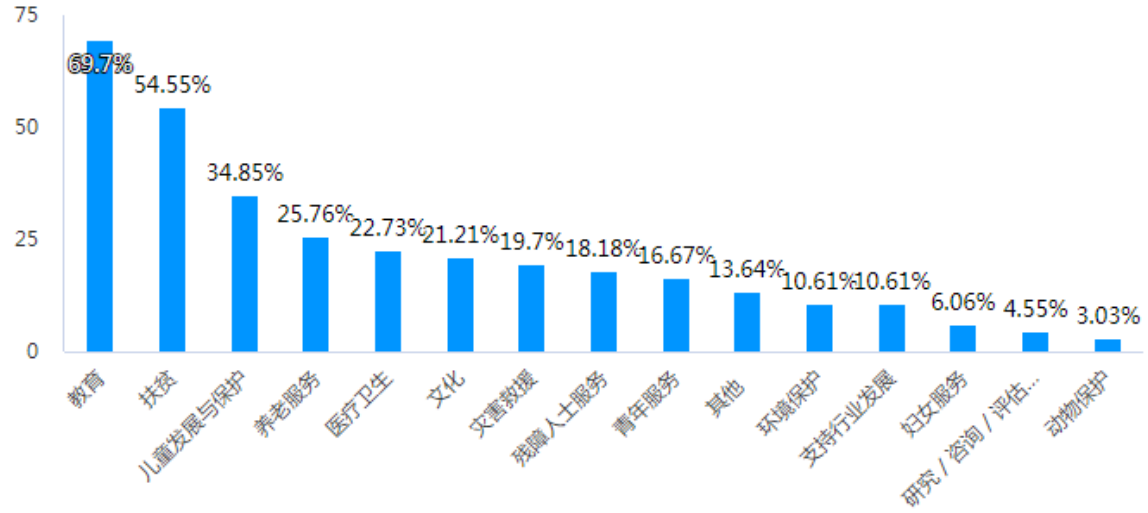


图3-6 基金会上年度公益活动领域分布

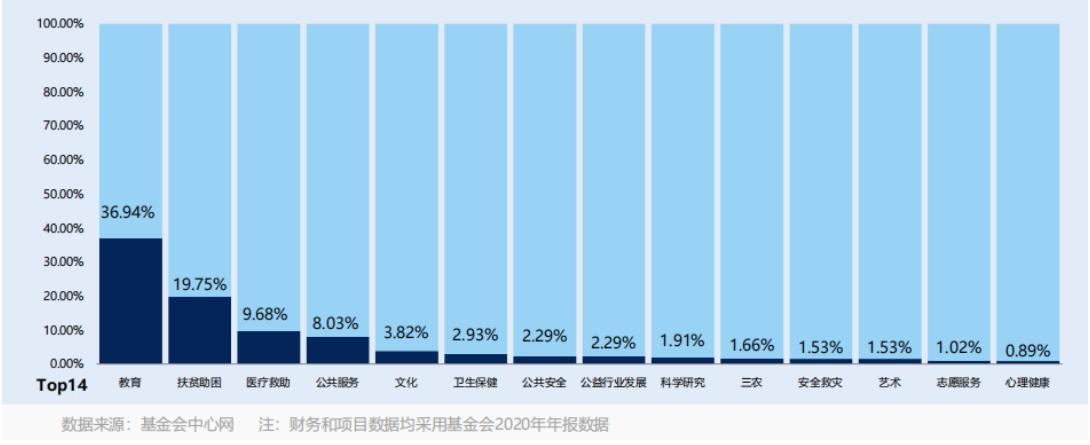


图3-7 2020年安徽省基金会项目开展领域

（三）公益项目平均周期

基金会上年度公益项目平均周期占比非常接近，在开展公益活动时，基金会在规划项目周期时兼顾短期、中期、长期。

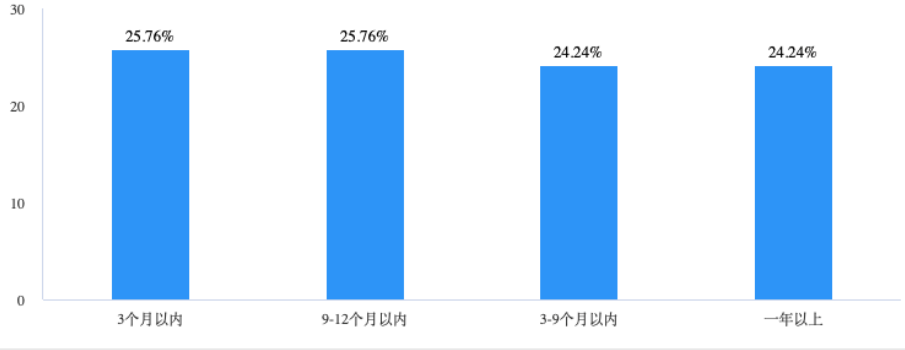


图3-8 公益项目平均周期

（四）上年度开展项目人员构成

基金会上年度开展项目的主要人员是专职人员，占比为88%，其次是志愿者，占比为53%。外聘专业人士和政府相关部门人员参与相对较少，占比分别为11%和20%。6%的基金会有其他人员参与，包括学校项管部门人员、兼职人员。由此可见，基金会上年度项目的开展主要依靠自身的专职人员。

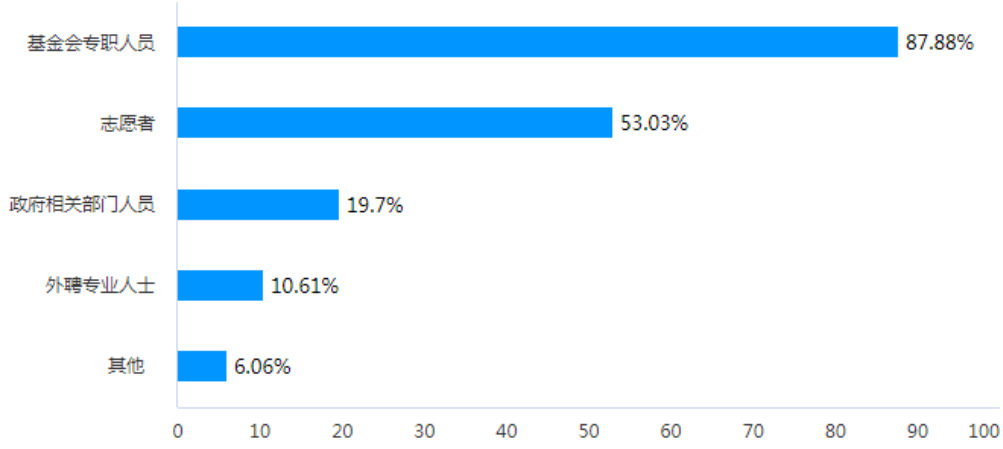


图3-9 项目人员构成比例

（五）上年度项目评估通过率

有超过一半的基金会在上年度项目评估中通过率为100%，通过率在80-100%的基金会有13家，有6家基金会的项目评估通过率在50%-80%。但是也还有7家基金会的通过率只在25%以下。

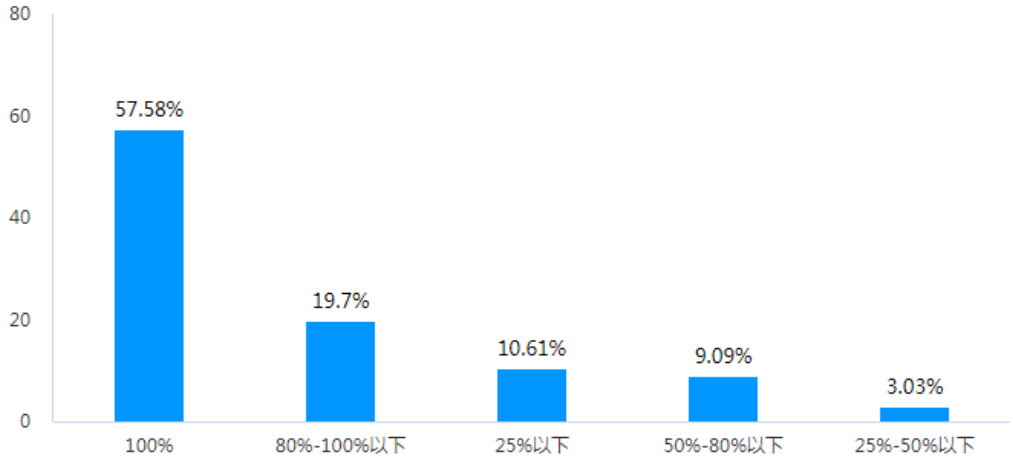


图3-10 上年度项目评估通过率

三、基金会募款

（一）筹款模式

66.67%的基金会最常用的筹款模式是项目定向劝募；34.85%的基金会会使用非项目定向劝募模式；公益营销、媒体宣传、突发灾难、义卖义演义拍劝募模式占比分别为13.64%、12.12%、10.61%、9.09%，这四类占比较少且比例相近；有一家基金会常用国际合作模式进行募款；没有基金会使用过乡亲宗亲劝募模式。除此之外，还有部分基金会使用了其他劝募形式，包括企业家捐款、校企合作平台、基金会合作捐募、不定项宣传劝募、出资人捐助、发起单位捐助等。

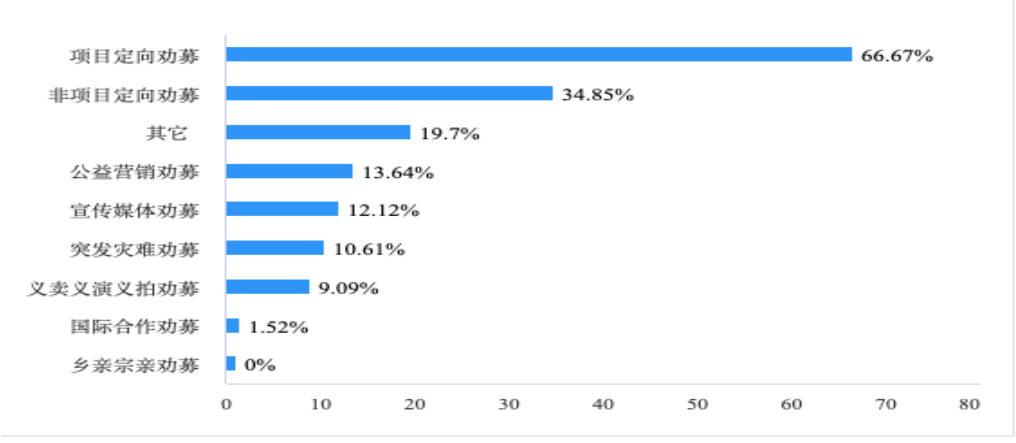


图3-11 基金会常用募款模式

（二）募款影响因素

57.58%的基金会认为基金会与各捐赠单位及个人的关系是募款效果的主要因素；基金会自身的品牌形象和公信力、自身公益项目的吸引力以及政府和有关部门的支持这三类比例相近，占比分别为45.45%、43.94%、40.91%；不超过10家基金会认为慈善公益营销能力、劝募执行力、对捐赠单位及个人的利益或名誉回报这三者对劝募效果影响较小。

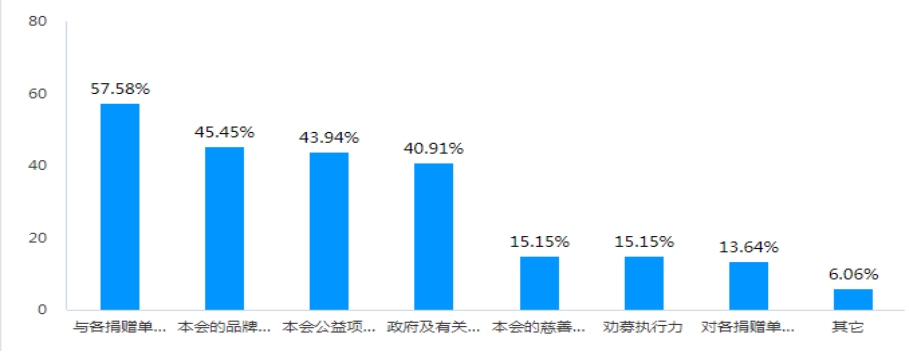


图3-12 募款效果影响因素

第四部分 基金会公益生态

- 在合作联动对象方面，被调查的基金会与政府和企业部门进行交流合作的占比最多，与其他组织之间的交流合作频度比较少；超一半的基金会最想得到有关影响基金会发展的相关政策咨询与解决措施的支持。

- 基金会外部困难排在第一位是社会慈善文化氛围不足，其他困难还包括公众对公益认知程度低、行业资源匮乏、咨询/评估/财务/法律等第三方支持性组织太少等困难。

- 基金会内部困难排在第一位是遇到了60%的基金会资金筹集的困难，其次50%的基金会认为自身缺乏专业人才。遇到资金保值增值问题的基金会占比39.39%。无法寻找合适资源占比27.27%。

- 在公益生态建设方面，大部分被调查的基金会都没有参与过也并不了解区域公益生态，有少部分表示参与过皖江伴行公益平台、99公益日等活动。

一、合作联动对象

（一）交流合作对象

基金会约六成与政府和企业部门进行交流合作，其次是与同类型、同领域的基金会交流、基金会以外的公益组织较为频繁，占比约为39.39%、46.97%和40.91%。与第三方支持/服务组织交流较少，占比为22.73%。与推动行业发展的平台组织交流最少，占比为19.7%。

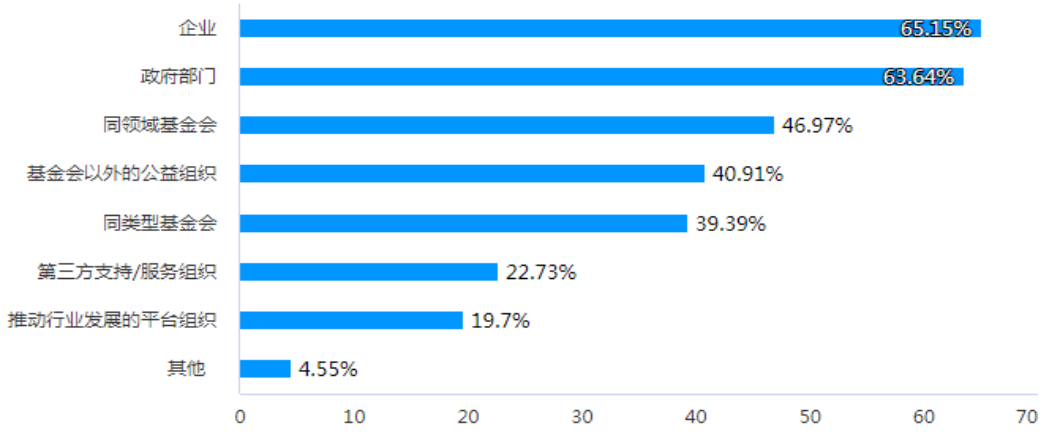


图4-1 组织间交流合作比例

（二）交流合作频度

大部分基金会与其他组织之间的交流合作频度比较少，占比为54.55%，42.42%基金会与其他组织合作比较频繁，有一家基金会与其他组织合作非常密切。

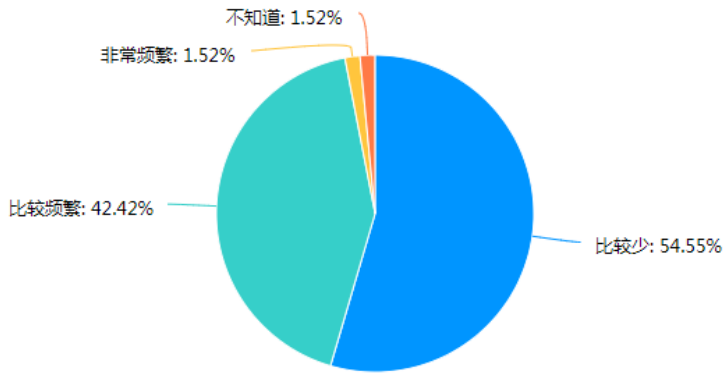


图4-2 基金会与其他组织交流合作频度

二、外界支持

（一）外界支持

根据选项按照积分法进行赋值，权值由选项被排列的位置决定。（计算方法为：选项平均综合得分＝（Σ频数×权值）/本题填写人次）本题共有9个选项参与排序，排在第一个位置的权值为9，第二个位置权值为8，第三个位置权值为7，以此类推。换算百分制后，得到该问题的系列排序。

经过计算，被调查的基金会最想得到的外界支持前四位是“有关影响基金会发展的相关政策咨询与解决措施的支持”、“有关基金会资金发展的相关咨询及解决措施”、“有关基金会战略发展的相关咨询”、“来自优秀基金会的经验借鉴”。

选项	综合得分
有关影响基金会发展的相关政策咨询与解决措施的支持	69.6
有关基金会资金发展的相关咨询及解决措施	59.6
有关基金会战略发展的相关咨询	54.3
来自优秀基金会的经验借鉴	47.3
同类/同领域机构之间的沟通合作建立	43.6
如何培养和发展有力的执行团队	36.3
基金会项目相关议题的系统理解及相关资源图谱研究	34.6
如何发展出有效治理机制	27.2
其他	3

图4-3 基金会希望得到外界支持分布

（二）外部困难挑战

56.06%的基金会认为社会慈善文化氛围不足是发展面临的主要外部困难和挑战，其他困难依次是公众对公益认知程度低、行业资源匮乏、咨询/评估/财务/法律等第三方支持性组织太少 。31.82%的基金会认为其困难是服务组织本身专业度不高 ，30.3%的基金会认为基金会发展的政策不完善，28.79%认为行业组织之间协作不足，24.24%认为困难是对行业/特定领域重大问题/议题的研究与理解不足。有一家基金会认为暂无困难。

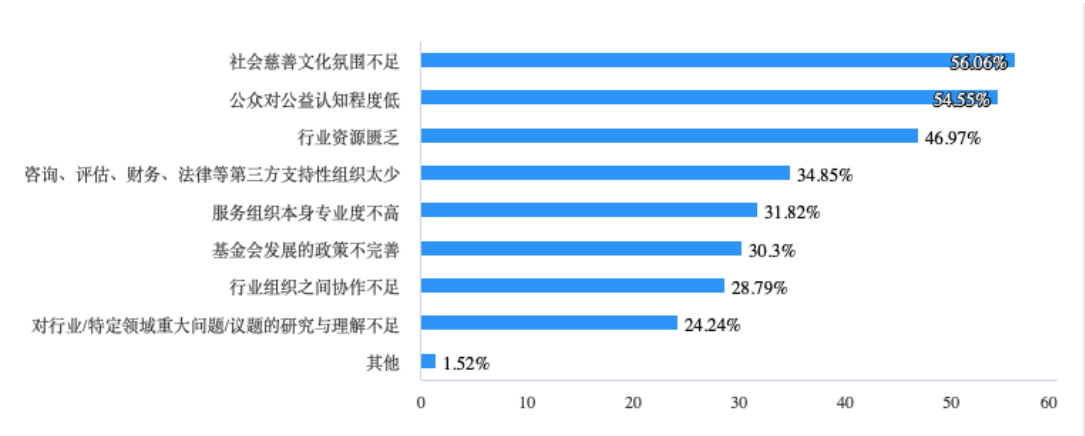


图4-4 外部挑战与困难

（三）内部困难和挑战

超过六成的基金会遇到了资金筹集的困难，其次50%的基金会认为自身缺乏专业人才。遇到资金保值增值问题的基金会占比39.39%。无法寻找合适资源占比27.27%。缺乏明确战略、组织运营管理能力偏低以及治理机制不畅占比相对较少。遇到项目管理混乱问题的基金会只有4家，占比最少。其他困难有网络募捐平台弱、全球化发展。有4家基金会没有遇到问题。因此资金筹集困难、专业人才缺失、资金增保值这三个困难是基金会普遍容易遇到的问题。

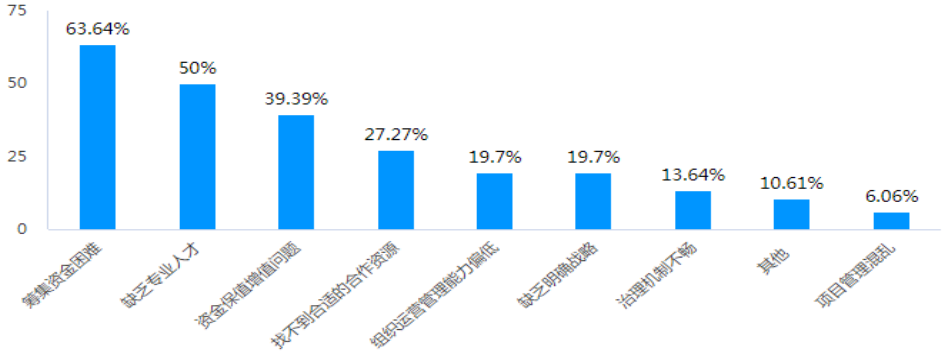


图4-5 基金会主要困难比例

（四）公益生态建设

在调查数据中，大部分基金会都没有参与过区域生态建设，占比为68.18%；还有13家对于区域生态建设不了解；有12.12%的基金会有参与过区域生态建设，如皖江伴行公益平台、99公益日活动、5.8人道公益日活动等。

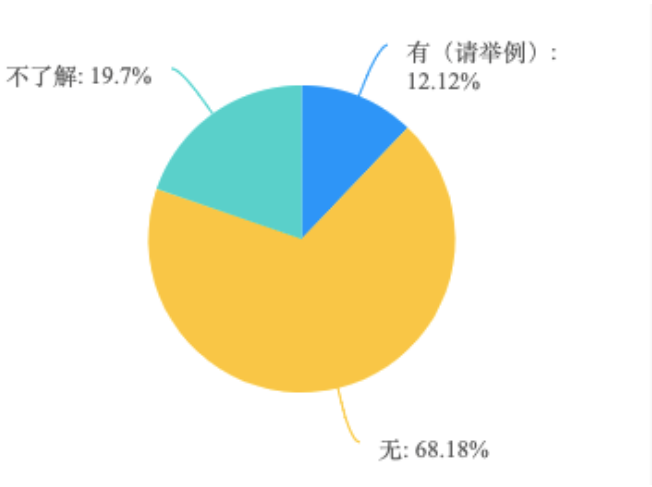


图4-6 区域生态建设参与经历

（五）对区域公益生态认识

84.84%的基金会不了解区域公益生态，7.57%的基金会对区域公益生态有一定的认识，对其行动策略、意义作了一定解释。少数基金会表示希望能够了解区域公益生态。

第五部分 信息与影响力

- 大部分的基金会选择将自己机构接受和使用捐赠情况，公益资助项目种类及申请、评审程序情况进行公开，实行透明化和公开化，增加公平性。

- 超过一半的基金会偶尔会用媒体宣传自身的项目，34.85%的基金会经常会使用媒体宣传项目，仅有少部分的基金会对自身的项目不进行媒体宣传。

- 在评价方面，被调查的基金会认为目前人员配置不齐，缺乏专业人才是目前亟需解决的问题，在发挥社会作用方面表示存在缺乏专业人才和缺乏活动资金的阻碍。

- 有超过一半以上的基金会认为提高资金运作效率、关注民众需求、加大宣传力度和完善组织结构和治理体系有助于更好完善基金会的情况、更充分地发挥社会作用。

一、信息公开与宣传

（一）基金会公开接受、使用社会捐赠情况

在调查数据中有54家基金会会选择公开接受和使用社会捐赠情况，18.18%的基金会不会公开自己接受、使用社会捐赠的情况，可见大部分的基金会会选择将自己的机构接受和使用捐赠情况进行公开，实行透明化。

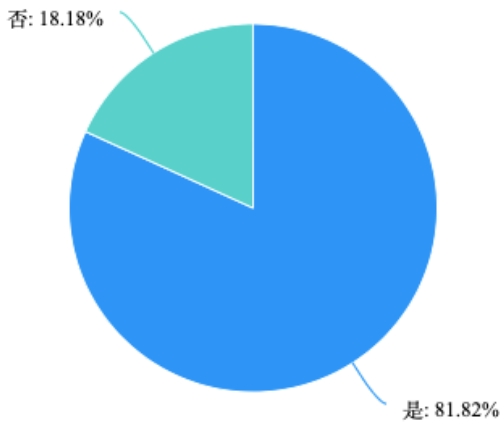


图5-1 基金会公开接受、使用社会捐赠情况

（二）基金会公开公益资助项目种类及申请、评审程序情况

在调查的基金会中有51家基金会会选择公开公益资助项目种类及申请、评审程序情况，22.73%的基金会不会公开公益资助项目种类及申请、评审程序，可见大部分的基金会会选择将自身运行的公益资助项目进行公开，实现项目数据和运作的透明化、公开化，以增加公平性。

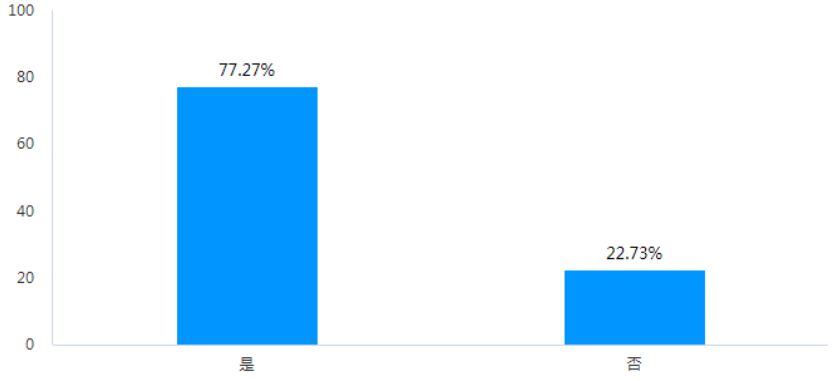


图5-2 基金会公开公益资助项目种类及申请、评审程序情况

（三）基金会项目媒体宣传

超过一半的基金会偶尔会用媒体宣传自身的项目，34.85%的基金会经常会使用媒体宣传项目，仅有9.09%的基金会对自身的项目不进行媒体宣传。

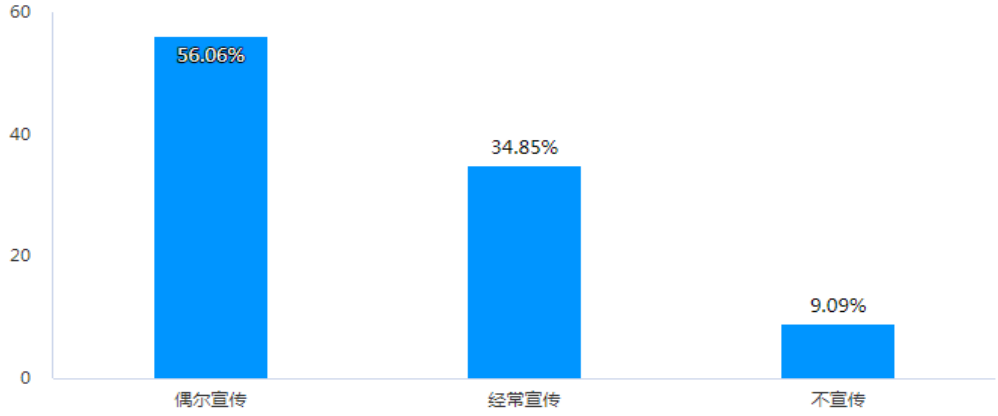


图5-3 基金会项目媒体宣传频次

二、内部评价

（一）基金会问题自评

采用李克特五分制评分法，从“完全不赞同”“比较不赞同”“不确定”“比较赞同”“完全赞同”分别赋值为“1 分”“2 分”“3 分”“4 分”“5分”。数值越大代表被调查的基金会越同意该选项。经过计算，被调查的基金会赞同得分前四位分别是“资金来源单一”、“基金会全职工作人员比较少”、“基金会缺少业务发展的专业人员”、“基金会筹款渠道不畅”。

题目	综合得分
基金会资金来源单一	238
基金会全职工作人员比较少	228
基金会缺少业务发展的专业人员	227
基金会筹款渠道不畅	208
基金会没有人力资源发展战略	196
基金会没有满足组织发展的可持续资金	182
基金会没有有效的治理机制，以帮助做出科学合理的发展决策	182
基金会没有资金发展战略	175
基金会理事会与秘书处之间沟通和协调还有待改善	167

基金会没有对所实践的领域和议题做过深入了解和系统规划	162
基金会没有系统的项目管理体系	158
基金会秘书处的运营与管理职能发挥差强人意	150
基金会没有组织发展战略和目标	144

图5-4 基金会实际情况汇总

（二）基金会发展急需解决的问题

68.18%的基金会认为目前人员配置不齐，缺乏专业人才是目前亟需解决的问题，45.45%的基金会认为是组织经费不足。其余问题依次是相关法律或政策不清、组织治理结构不健全、服务功能不健全、组织独立性不强。只有9.09%的基金会认为组织队伍老化是亟需解决的问题。

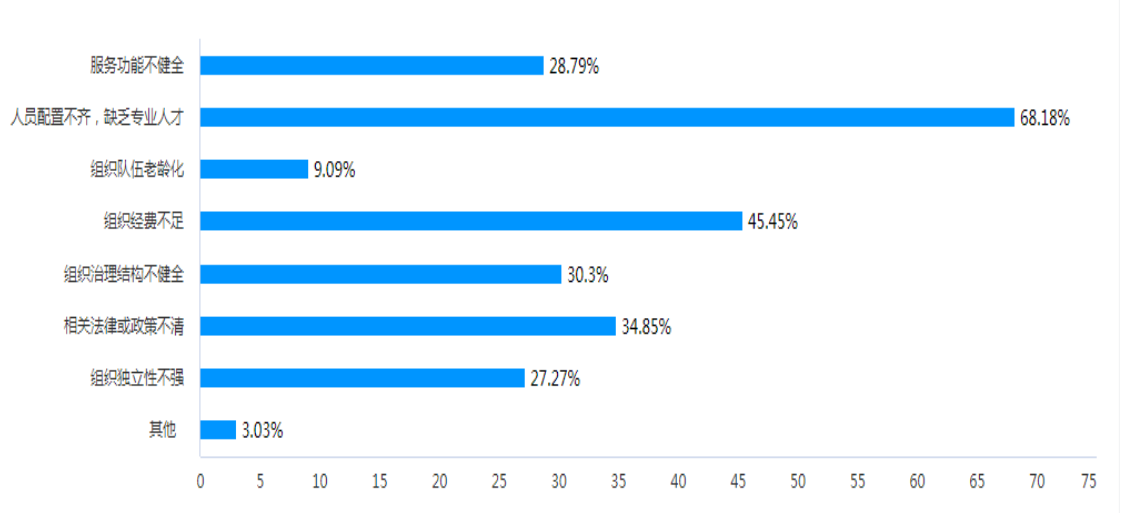


图5-5 基金会发展应当急需解决的问题

（三）基金会在发挥社会作用方面的障碍

68.18%的参与者认为当前基金会在发挥社会作用方面存在缺乏专业人才的问题，60.61%的参与者认为缺乏活动资金也是阻碍基金会发挥社会作用的原因，这两部分与上一题基金会发展中需要急需解决的问题是相对应的。除此之外，还有54.55%的参与者认为基金会缺乏社会支持也是一项重要的原因，这三个选项占比均超过一半以上。

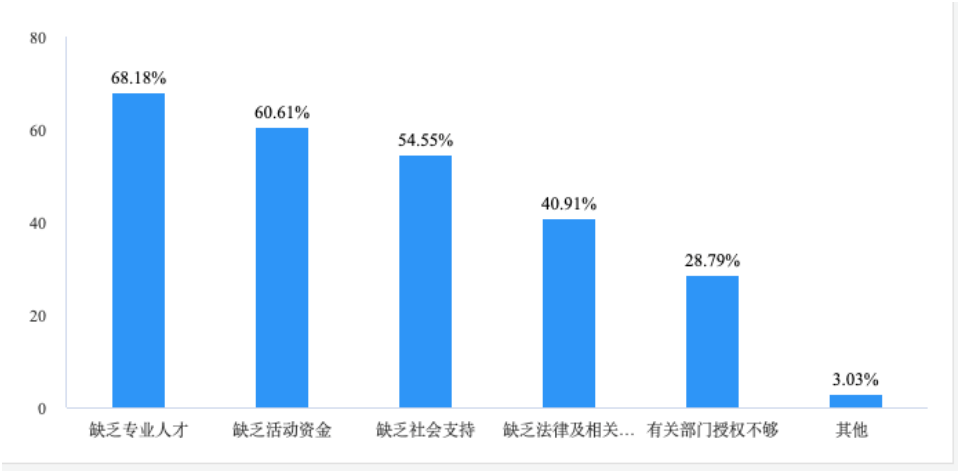


图5-6 基金会在发挥社会作用方面的障碍

（四）基金会在发挥社会作用方面的看法

有超过一半以上的基金会认为提高资金运作效率、关注民众需求、加大宣传力度和完善组织结构和治理体系有助于更好地完善基金会，发挥社会作用，占比分别为80.3%、68.18%、65.15%、65.15%；

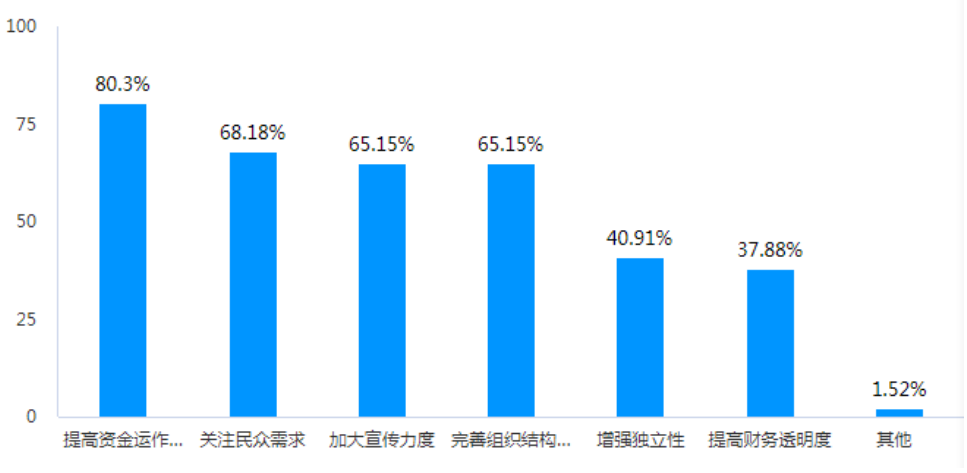


图5-7 基金会发展应当急需解决的问题

（五）对基金会发展的意见或者建议

部分人员对基金会发展提出了一定的意见和建议，如希望相关职能部门能够更加重视基金会的发展；加强专业化人才培训；加大宣传以扩大募集的力度、加强第三方审计、法务的服务支持力度等。

第六部分 访谈资料分析

概 要

- 本次访谈共选取安徽省12家基金会，多数基金会的原始基金额为200万元，六成基金会由多方联合出资成立，绝大部分基金会成立初衷为尽社会责任、扶助弱势群体，多数基金会的发展方向因政策改革、社会变化进行过调整，逐渐聚焦于契合自身发展的领域。

- 被访谈的基金会管理模式多样化，主要涵盖项目化管理、信托、集团管理等。理事会活跃度普遍较高，平均一年开展两次会议。监事会工作参与整体稳定，但个别基金会监事会和理事会工作参与较少。

- 在运营状况方面，基金会的领域丰富多样，主要集中在老人服务、儿童教育、救助、助医等领域。项目开展中专职人员较少，10人以内，多为兼职人员和志愿者。

- 大部分被访谈基金会面临资金缺乏、人才缺失、政府关注度不高的问题，希望在募集资金、人才培训、政策支持等方面得到支持。现阶段急需解决的问题在于提升募款能力、项目运营能力、公共关系处理、削减与聚焦基金会工作内容等方面。

- 在社会影响力方面，被访谈基金会认为基金会的影响力在逐年提升，尤其是在公益项目方面，有一定的影响力。

- 在访谈中，多数基金会表示一般与公益机构、社会组织、基金会、政府进行交流，业内交流频度低，形式多为会议、培训、督导、评审，促成双方交流合作的原因主要是拥有共同的目标和宗旨，希望互相交流合作共赢。

本次访谈共选取安徽省12家基金会，主要是为了了解安徽基金会行业的现状和需求，帮助省内基金会了解自身发展在整个安徽地区公益生态链中的位置和作用，也为想要在安徽成立基金会的企业或者个人提供相关借鉴，为打造并维护安徽公益生态链的健康发展提供思路和预测。

一、基金会发展历程

（一）缘起

本次访谈基金会的原始基金额多数为200万元，六成基金会由多方联合出资成立，另有一家是由政府财政资助成立，其余为个人出资成立。绝大部分基金会成立初衷为尽社会责任、扶助弱势群体，包含教育、养老、生育关怀、医疗、农业、赈灾等领域，其中一家基金会是为纪念祖父而创立。

（二）发展道路与转折

12家基金会以建立初衷为最初的发展方向，经历政策改革、社会变化以及内部调整，其发展方向有一定调整，逐渐深耕于自身契合的活动领域，例如社区公益、生态环保、公益助残、公共服务等。项目模式由单一的物资捐助走向多元的使能式帮扶。

二、组织架构

基金会管理模式多样化，主要涵盖项目化管理、信托、集团管理、行政层级管理、专家团队等。理事会活跃度普遍较高，平均一年开展两次会议，人数多为奇数。个别基金会理事会活跃度低，参与事务工作较少。监事会工作参与整体稳定，监督基金会的运作依法列席并监督参加理事会会议、定期检查基金会财务管理状况。个别基金会监事会工作参与较少。

三、战略规划与方向

九成基金会拥有带有自身特点的使命、愿景和目标，一成的基金会消极式发展，缺乏主动性。大部分基金会在发展历程中，存在调整或偏移。在发展中不断探索和尝试，逐渐明确基金会工作方向聚焦点，运作模式逐渐清晰规范。个别基金会从初创开始发展方向没有进行大调整，仍然延续并拓展其发展框架。另外有基金会未能明确发展目标，项目运作非专业化。

针对现阶段目标和实施策略，基金会几乎都有现阶段的发展目标以及未来规划，仅有一家基金会没有战略，其原因在于多为兼职人员，工作负担重，对基金会发展并不重视。

四、运营状况

基金会的领域丰富多样，主要集中在老人服务、儿童教育、救助、种业、乡村振兴、残障、助医、创业等领域。项目开展中，专职人员较少，在10人以内，多为兼职人员和志愿者。项目评估通过率在80%以上。基金会合作对象多为企业、政府。部分基金会设立绩效考核制度，工资水平普遍处于中等水平。募款方式主要有理事单位捐赠、企业捐赠、管理集团分配、自营收入、公募、个人资源捐赠等。个别基金会评估达到4A等级。

五、发展性需求

大部分基金会面临资金缺乏、人才缺失、政府关注度不高的问题，个别基金会在项目转型困难、外部合作少、公众关注参与低等方面的困难，希望在募集资金、人才培训、第三方参与、资源挖掘、政策支持等方面得到支持。现阶段急需解决的问题在于提升募款能力、项目运营能力、公共关系处理、削减与聚焦基金会工作内容等方面。

六、社会影响力

基金会在发挥社会作用方面的自我评价是认为基金会的影响力在逐年提升，在公益项目方面，有一定的社会影响力。主要存在的问题或障碍，主要有资源不足、筹集资金困难、资金未能良性循环、外部合作支持少。在发挥社会作用方面一些基金会认为需要加强专业领域的创新和发展，解决实际社会问题，逐渐完善公益内容。同时还有建议遵循法律法规，契合社会需要，使得项目有价值意义。成立项目审核委员会，完善基金会项目运行机制。

七、交流合作

在访谈中，多数基金会表示一般与公益机构、社会组织、基金会、政府进行交流，业内交流频度低，形式为会议、培训、督导、评审。促成交流合作的原因除了拥有共同的目标、宗旨；了解认识区域内的优秀公益组织；希望能够进行彼此交流学习，取长补短，获得优秀经验；在人才、管理模式、能力、宣传等各方面广泛展开合作共赢外，有少数基金会认为机构发展、项目品牌宣传也是其中的一方面原因。大部分基金会对区域公益生态了解不深入，但认为区域公益生态形式较好，愿意参与平台共建，更好了解和认识到区域内的优秀公益组织，互相合作交流共同成长，去扩大更多层面和领域的公益影响力。

第七部分 问题分析与建议

- 问题背后原因有对于行业规律认识尚不深刻、对于行业实践行动尚不把握、对于行业公益生态尚无认识等因素。

- 主要建议有夯实行业基础设施、构建基金会发展议题网络、打造安徽省基金会的项目、组织、平台等一体化品牌。

一、问题原因

（一）对于行业规律认识尚不深刻

一般公益行业的发展主要走过三个阶段：一是要素发展阶段，这一阶段主要任务是补齐基金会行业的政策、人才、资源、项目、组织、平台、教育等要素的短板；二是生态链建设阶段，需要构建政社、社企、基社等合作平台；三是整体协同发展建设，提升基金会在推进整体事业发展中的作用。

从安徽基金会发展来看，整体发展规律认识尚不清晰，不能够把握规律中推进行业发展。

（二）对于行业实践行动尚不把握

整体性慈善行业的发展规划尚不明确，从基金会自身发展角度，专业人才、筹款困境、资金困境这些普遍性问题和全国其他基金会面临问题并无太大差别，但是导致这些困境背后的成因，基金会似乎并没有想通过自身去解决问题，更多还是期待政府或者抽象的行业来解决这些问题。

（三）对于行业公益生态尚无认识

基金会在安徽经济社会发展上整体性的定位与发展策略缺乏定位，行动计划缺乏整体性的设计。对于国家重大战略缺乏响应与回应。

在行业内部与社会组织，社区，志愿者等组织之间链接不够，尚无对于行业生态建设有统一认识，还没有统一的行业生态建设方案。

二、主要建议

（一）夯实行业基础设施

1. 举办基金会秘书长系统培训班，围绕机构战略、治理结构、使命愿景、管理创新进行专项人才培养。

2. 进行基金会项目、组织、平台、政策四期专项培养与培育工作。

3. 构建基金会与行业联动平台，响应国家重大战略联合行动平台。

（二）构建基金会发展议题网络

1. 围绕安徽需要破题的共同富裕、乡村振兴、基层治理、长三角一体化等领域构建专项议题网络，联动皖江伴行平台推动议题网络建设。

2. 皖江伴行平台承担行业建设任务，推进行业发展。

（三）打造安徽省基金会的项目、组织、平台等一体化品牌

1. 为已有的资助性基金会设立专项规划，提升项目质量打造项目品牌。

2. 举办基金会发展专项培养计划，提升机构品牌。

3. 从议题网络中选取显示度、美誉度、转化度较高的议题，打造安徽省基金会联动平台品牌。

附件

安徽省基金会调研问卷

亲爱的朋友：

您好！首先非常感谢您能抽出宝贵的时间参与本次问卷调研活动。为了解安徽省基金会发展现状及存在的问题，在促进区域公益生态建设中发挥更大的作用，推动构建完善的社会服务和社会管理体系。本问卷不记名，答案没有正误之分，调查结果不会对您造成任何影响，希望您能在相应的选项后如实填写，谢谢您的配合！

一、基金会治理与管理架构

1. 贵基金会的中文名称？［填空题］*
_____

2. 贵基金会的原始基金额？［填空题］*
_____

3. 贵基金会已注册几年？［单选题］*
〇3年及以下（含3年）
〇3-5年（含5年）
〇5-10 年（含10年）
〇10-15年（含15年）
〇15-20年（含20年）
〇20年以上

4. 贵基金会的类别属于以下哪一类？［单选题］*
〇教育类
〇慈善类
〇公益类
〇其他 _____ *

5. 根据资金来源，贵基金会属于以下哪种基金会：［单选题］*
〇个人基金会
〇家族基金会
〇企业基金会
〇社区基金会
〇学校基金会
〇公募基金会
〇其他 _____ *

6. 贵基金会的运作类型是？［单选题］*
○资助型基金会(资助其他组织从事公益)
○操作型基金会(基金会自己操作项目)
○两者兼有／混合运作
○其他

7. 贵基金会的业务范围为：［多选题］*
□教育
□扶贫
□环境保护
□灾害救援
□妇女服务
□儿童发展与保护
□青年服务
□动物保护
□文化
□医疗卫生
□残障人士服务
□养老服务
□研究／咨询／评估／法律／财务等第三方服务
□支持行业发展
□其他 _____*

8. 贵基金会专职工作人员共_____ 名，有薪兼职人员___ 名，无薪人员（志愿者）_____名［填空题］*

9. 贵基金会理事会成员数量为：［单选题］*
○5人以下
○5-7人
○8-10人
○11-15人
○16-20人
○21-25人
○25人以上

10. 贵基金会监事会成员数量为：［单选题］*
○5人以下
○5-7人
○8-10人
○11-15人
○16-20人
○21-25人
○25人以上

11. 贵基金会理事会成员构成为：［单选题］*
○出资人为主
○行业、领域专业人士为主
○机构战略发展需要的人士为主
○具有一定资源的人士为主
○其他 _____ *

12. 贵基金会监事会成员构成为：［单选题］*
○出资人为主
○行业、领域专业人士为主
○机构战略发展需要的人士为主
○具有一定资源的人士为主
○其他 _____ *

13. 贵基金会发展面临的主要内部困难和挑战是？［多选题］*
□治理机制不畅
□组织运营管理能力偏低
□缺乏明确战略
□项目管理混乱
□筹集资金困难
□缺乏专业人才
□资金保值增值问题
□找不到合适的合作资源
□其他 _____*

14. 贵基金会是否成立党支部？［单选题］*
○是
○否

二、基金会公益服务与项目、公益生态建设

15. 贵基金会资金来源？［多选题］*
□境内单位捐款
□境内自然人捐款
□境外单位捐款
□境外自然人捐款
□投资收益
□政府补贴收入
□其它

16. 贵基金会上年度总收入为？［单选题］*
○1亿(含)以上
○5000万(含)—1亿
○1000万(含)—5000万
○500万(含)—1000万
○100万(含)—500万
○100万以下

17. 贵基金会上年度筹款收入为？［单选题］*
○1亿(含)以上
○5000万(含)—1亿
○1000万(含)—5000万
○500万(含)—1000万
○100万(含)—500万
○100万以下

18. 贵基金会上年度总支出为？［单选题］*
○1亿(含)以上
○5000万(含)—1亿
○1000万(含)—5000万
○500万(含)—1000万
○100万(含)—500万
○100万以下

19. 贵基金会公益支出占比？［单选题］*
○20%以下
○20%-50%以下
○50%-70%以下
○70%-100%

20. 贵基金会上年度开展的公益活动主要涉及以下哪些领域：［多选题］*
□教育
□扶贫
□环境保护
□灾害救援
□妇女服务
□儿童发展与保护
□青年服务
□动物保护
□文化
□医疗卫生
□残障人士服务
□养老服务
□研究／咨询／评估／法律／财务等第三方服务
□支持行业发展
□其他 _____*

21. 近年来，贵基金会最常用的募款模式是？［多选题］*
□项目定向劝募
□非项目定向劝募
□突发灾难劝募
□乡亲宗亲劝募
□公益营销劝募
□宣传媒体劝募
□义卖义演义拍劝募
□国际合作劝募
□其它 _____*

22. 近年来，贵基金会募款过程中对募款效果起作用的主要因素是？［多选题］*
□政府及有关部门的支持
□本会的品牌形象和公信力
□本会的慈善公益营销能力
□本会公益项目的吸引力
□与各捐赠单位及个人的关系
□对各捐赠单位及个人的利益或名誉回报
□劝募执行力
□其它 _____*

23. 贵基金会上年度开展公益项目平均周期为？［单选题］*
○3个月以内
○3-9个月以内
○9-12个月以内
○一年以上

24. 贵基金会上年度开展的项目人员构成？［多选题］*
□志愿者
□基金会专职人员
□外聘专业人士
□政府相关部门人员
□其他 _____*

25. 贵基金会上年度项目评估通过率为？［单选题］*
○25%以下
○25%-50%以下
○50%-80%以下
○80%-100%以下
○100%

26. 贵基金会主要与哪类组织之间进行交流合作：［多选题］*
□同类型基金会
□同领域基金会
□企业
□政府部门
□基金会以外的公益组织
□第三方支持/服务组织
□推动行业发展的平台组织
□其他 _____*

27. 贵基金会与其他组织之间交流合作频度为：［单选题］*
○非常频繁
○比较频繁
○比较少
○不知道

28. 贵基金会希望得到外界的哪些支持(请按需求程度由高到低排序)：［排序题，请在中括号内依次填入数字］*
[ ]有关影响基金会发展的相关政策咨询与解决措施
[ ]有关基金会战略发展的相关咨询
[ ]有关基金会资金发展的相关咨询及解决措施
[ ]基金会项目相关议题的系统理解及相关资源图谱研究
[ ]同类／同领域机构之间的沟通合作建立
[ ]如何发展出有效治理机制
[ ]如何培养和发展有力的执行团队
[ ]来自优秀基金会的经验借鉴
[ ]其他

29. 贵基金会发展面临的主要外部困难和挑战是？［多选题］*
□基金会发展的政策不完善
□社会慈善文化氛围不足
□公众对公益认知程度低
□行业资源匮乏
□行业组织之间协作不足
□服务组织本身专业度不高
□咨询、评估、财务、法律等第三方支持性组织太少
□对行业/特定领域重大问题/议题的研究与理解不足
□其他 _____*

30. 贵基金会有无参与过区域生态建设？［单选题］*
○有：（请举例） _____ *
○无
○不了解

31. 请问您对区域公益生态有哪些认识？［填空题］*
_____

三、信息公开与评价

32. 贵基金会是否公开接受、使用社会捐赠情况［单选题］*
○是
○否

33. 贵基金会是否公开公益资助项目种类及申请、评审程序？［单选题］*
○是
○否

34. 贵基金会项目媒体宣传频次？［单选题］*
○经常宣传
○偶尔宣传
○不宣传

35. 以下说法您是否赞同，请选择您认为符合贵基金会实际情况的选项：［矩阵单选题］*

1、完全赞同　2、比较赞同　3、不确定　4、比较不赞同　5、完全不赞同

	1	2	3	4	5
基金会没有有效的治理机制，以帮助做出科学合理的发展决策基金会理事会与秘书处之间沟通和协调还有待改善	○	○	○	○	○
基金会秘书处的运营与管理职能发挥差强人意	○	○	○	○	○
基金会没有组织发展战略和目标	○	○	○	○	○
基金会没有对所实践的领域和议题做过深入了解和系统规划	○	○	○	○	○
基金会没有系统的项目管理体系	○	○	○	○	○
基金会没有资金发展战略	○	○	○	○	○
基金会资金来源单一	○	○	○	○	○
基金会筹款渠道不畅	○	○	○	○	○
基金会没有满足组织发展的可持续资金	○	○	○	○	○
基金会没有人力资源发展战略	○	○	○	○	○
基金会全职工作人员比较少	○	○	○	○	○
基金会缺少业务发展的专业人员	○	○	○	○	○

36. 您认为当前慈善基金会发展应当急需解决的问题是［多选题］*
□服务功能不健全
□人员配置不齐，缺乏专业人才
□组织队伍老龄化
□组织经费不足
□组织治理结构不健全
□相关法律或政策不清
□组织独立性不强
□其他 _____*

37. 您认为当前慈善基金会在发挥社会作用方面存在哪些障碍？［多选题］*
□缺乏活动资金
□缺乏专业人才
□有关部门授权不够
□缺乏法律及相关政策保障
□缺乏社会支持
□其他

38. 您认为慈善基金会在发挥社会作用发面应当如何完善自己？［多选题］*
☐关注民众需求
☐加大宣传力度
☐提高财务透明度
☐增强独立性
☐提高资金运作效率
☐完善组织结构和治理体系
☐其他 _____*

39. 您对基金会发展有什么意见或者建议？［填空题］*
_____

安徽基金会现状调研访谈提纲

一 发展历程
- 源起、发展道路、重大事件/转折点/发展阶梯
- 现有专职/兼职人员分工、理事会活跃度与成员构成、监事的工作参与
- 业务发展状况（基金会成立初期至今）

一 战略规划与方向
- 使命、愿景和目标确立的背景
- 发展过程中是否有调整/偏移
- 现阶段目标和方法的评价

一 运营状况
- 目前方向、领域、主要服务对象、利益相关方
- 人力资源（含志愿者）：招募、稳岗策略（工资、绩效、机构文化……）
- 筹资：资金来源、募款方式、起效因素
- 项目运营状况与评估通过率

一 交流合作
- 交流合作的对象、形式、频度、内容
- 促成交流合作的原因/契机、期待通过交流合作达成的目标/成效
- 对区域公益生态的了解和参与意愿

一 发展性需求
- 面临的内/外部需求和挑战
- 希望得到的外部支持
- 现阶段急需解决的问题

一 社会影响力
- 发挥社会作用方面存在的具体障碍（表征、原因、具体事例）
- 在发挥社会作用方面如何完善（具体描述及解析）

致 谢

感谢安徽省民政厅对基金会调研工作的大力支持；

感谢腾讯公益、腾讯基金会、南都公益基金会提供的资金支持；

感谢参与调研和访谈的66家安徽省内基金会；

感谢设计调研问卷、撰写报告的江苏师范大学公共管理与社会学院副院长魏晨老师和学生韩冰、支秀艳、张楠、孙萌等；

感谢此次调研的发起方成员和志愿者：安徽国祯慈善基金会王凯，安徽张海银种业基金会罗海霞，安徽仁爱公益基金会汪霞，安徽益和公益服务中心蒋倩、许锦屏、高文恺、蒋陈杰，淮南师范学院尹骏怡老师，淮南师范学院学生张凤华、钟桂秀、吴晓奇、孟洋、周心怡，安徽大学学生胡馨元，英国格拉斯哥艺术学院学生盛思一。

皖江伴行平台简介

“扬皖所长，江海同源”，“皖江伴行”是安徽省首个支持行业发展和构建优质区域公益生态的公益行业共建平台。2022年7月由安徽国祯慈善基金会、安徽六安市迎驾慈善基金会、安徽仁爱公益基金会、安徽李恩三慈善基金会、安徽张海银种业基金会和安徽益和公益服务中心共同发起。

平台以促进安徽地区基金会的交流与合作、支持安徽公益慈善行业专业化发展、构建优质区域公益生态环境并打造具有全国影响力的区域发展平台为使命，开展有利于安徽公益生态良性发展的活动及行业能力建设交流。平台成员单位秉持公开、民主和参与的原则自愿加入，民主推选年度主席、秘书处和资金托管机构，互相配合开展工作。

平台宗旨：促进安徽地区基金会的交流与合作，支持安徽公益慈善行业专业化发展，构建优质区域公益生态环境，打造具有全国影响力的区域发展平台。

皖江伴行
WANJIANG PUBLIC WELFARE UNION

问卷设计：魏 晨

报告撰写：魏 晨　韩 冰　支秀艳　张 楠　孙萌

调研统筹：许锦屏

调查人员：王凯　罗海霞　汪霞　蒋倩　高文恺
许锦屏　蒋陈杰　胡馨元　张凤华　钟桂秀
盛思一　吴晓奇　孟洋　周心怡